

Vraag 10. Zijn er nog andere punten die je ons mee wilt geven. ?

1	anonymous	Nee
2	anonymous	Bredere schaal maken waardoor je meer voldoende kwijt kunt. Nu zit je erg snel op voldoende
3	anonymous	Nee.
4	anonymous	Ik merk dat niet iedereen altijd op zelfde lijn staat vooral als je naar een andere provincie gaat
5	anonymous	Zoals punt 9 beschreven
6	anonymous	Meer tijd tussen de spelende ploegen, maximaal 6 ploegen per dag
7	anonymous	Stel een handleiding basis brandweer zorg beschikbaar, waar tegen iedereen getoetst moet worden. Een TA in Limburg moet anders uitgevoerd worden dan in Brabant of Utrecht
8	anonymous	nee
9	anonymous	Probeer de waarnemers wel op 1 lijn te krijgen. Zit te veel verschil in.
10	anonymous	Nvt
11	anonymous	Nee
12	anonymous	NOOIT MEER LOTEN
13	anonymous	Nee
14	anonymous	Veel beoordelingspunten worden automatisch ingevuld als voldoende indien niet gezien of getoond. Dit is lastig. Maak vanuit de beter/meer ervaren beoordelaars die ook eenen en vieren durven schrijven lijsten met meer en betere standaardzinnen als uitgangspunt.
15	anonymous	Nee
16	anonymous	Laten we toch eens gaan proberen om vullen lijsten tegaan doen via digitale wegen
17	anonymous	Nee
18	anonymous	zie punt 9
19	anonymous	Dat we niet te huiverig moeten zijn om een goed te geven, daar ga je een verschil mee maken in de uitslag, nu zie je bij heel veel wedstrijd zo'n klein verschil in punten wat niet in verhouding staan tot de prestaties van de ploegen.
20	anonymous	nee
21	anonymous	Ik moest vraag 4 en 5 invullen.
22	anonymous	Mochten er gedachten zijn om dit te veranderen dan geef deze methodiek nog een kans door er komend jaar verder mee te gaan. Hierdoor krijgen de waarnemers er meer gevoel bij en komt het systeem nog meer tot zijn recht.
23	anonymous	Blijf bij de basis en maak er een mooie dag van voor de deelnemers

24	anonymous	Alles is gezegd
25	anonymous	Nee
26	anonymous	Zoals ik hiervoor al zei. Ga uit van de kracht van het TEAM dat waarneemt. Als je dan 'mindere' waarnemers hebt op bepaalde functies, borg je dit door even gezamenlijk de punten door te spreken waarop je 'afwijkt' van de standaard (voldoende). Mogelijk is dit ook te oefenen voor waarnemers!
27	anonymous	Vraag 4 snap ik niet, ik kan niet oordelen over andere waarnemers
28	anonymous	Ten aanzien van waarnemers die een GOED omschrijven met "lekker gewerkt", heeft volgens mij ook als oorzaak dat men een verschil in punten anders niet goed kwijt kan (men wil extra belonen als iets goed verlopen is). We moeten er volgens mij vanaf dat iedere waarnemer probeert om "extra" punt toe te kennen als hij/zij denkt dat de inzet in algemeen beeld goed verlopen is. Dat volgt wel uit de beoordeling en evt bonificaties. Daarnaast is mijn ervaring dat toch veelal afspraken worden gemaakt over de gewenste inzetactiek of -techniek, waaraan een Onvoldoende Voldoende of Goed beoordeling wordt gekoppeld.
29	anonymous	Nee
30	anonymous	Blussen gaat voor zoeken, redden gaat voor blussen. In sommige scenario's kan een snelle redding meer punten opleveren en daarbij een aantal onvoldoendes scoren om zo een snelle redding te hebben. Hier moet goed naar gekeken worden.
31	anonymous	Voorzichtig kijken of lijsten digitaal in te voeren zijn door waarnemers
32	anonymous	IK zou de verdeling KO -15 Onvoldoende -2 Voldoende (goed) -6 en Goed uitpuntend -10. invoeren
33	anonymous	nee
34	anonymous	neen
35	anonymous	blijf nadenken over de bijscholing of aanname van waarnemers
36	anonymous	Nvt
37	anonymous	Nee
38	anonymous	Digitaliseer de lijsten en laat waarnemers via de telefoon of tablet de teksten invoeren.
39	anonymous	Kijk nog eens goed naar de punten waarop er beoordeeld wordt. Ik vind de lijsten wel heel sumier
40	anonymous	Nee aanpassing van nummers is (gelukkig) al gedaan
41	anonymous	Ik ben nog maar kort jurylid. Mijn mening is dus misschien iets te kort door de bocht. Ik weet niet de history en de keuze waarom er voor een 4 punten matrix is gekozen. Mogelijk als ik hier meer in geschoold wordt ik de 4 punten matrix als nog goed vind....
42	anonymous	Nee verder gaat het goed.
43	anonymous	Houd er de moed in.
44	anonymous	op fris dag voor evalueren en de 4 punten matrix

45	anonymous	Zorg voor zoveel mogelijk eenduidig invullen van beoordelingen in den lande.
46	anonymous	Nee
47	anonymous	Geen
48	anonymous	geen verdere suggesties
49	anonymous	Dat alle provincies het zelfde hanteren, aangaande de 4 punten matrix
50	anonymous	In andere regio's heb ik gezien dat het niet goed wordt gehanteerd, de afwijkingen worden ook niet mondeling toegelicht.
51	anonymous	Geen
52	anonymous	De bijscholing van de waarnemers mag actief, nu al een tijd waarnemer maar geen bijscholing gehad.
53	anonymous	Geen
54	anonymous	Nee
55	anonymous	nee
56	anonymous	Beoordelaars meegeven dat er bij het beoordelen wel eens wat mag worden afgeweken van de les- en leerstof. Gebeurt in de praktijk ook omdat het soms niet anders kan.
57	anonymous	Ook bijscholing in de lesstof van het bak, kennis is ondermaats
58	anonymous	Wat ik veel gezien heb nu word er veel sneller een 6 gegeven terwijl er een 10 verdiend is, maar omwille van de tijd maar een makkelijke 6 kan geven.
59	anonymous	
60	anonymous	Nee
61	anonymous	Wellicht is het mogelijk om een analyse uit te voeren (provinciale toetsen) of er verschil zit tussen de provincies.
62	anonymous	Evt lijst uit breiden met eigenveiligheid, Oortjes voor alle waarnemers is perfect moeten Alle regio doen volgende stap tablet met spraak
63	anonymous	Nee
64	anonymous	nee
65	anonymous	Nee
66	anonymous	Verbeter de vertaling van theorie naar praktijk bij oudere collega's
67	anonymous	Steek je neus eens binnen bij de club van waarnemers alvorens een nieuwe lijst te implementeren. Hopelijk wordt er wat met de feedback gedaan en laat tenminste weten wat de uitkomst van deze enquête is.
68	anonymous	Het testen van je straalpijpen is met waterstoppers niet te beoordelen. Zou ook graag een HM factor bij de MSA toegevoegd willen zien, werken onder tijdsdruk zeg maar. Bij THV is er geen onderscheid bij 3 of 4 . Terwijl nummer 3 totaal andere werkzaamheden moet doen dan de nummer 4. Maak LRH belangrijk in de toetsen. Verder prima ontwikkeling

69	anonymous	Neem de waarnemers mee in het proces, en misschien polsen binnen de wedstrijd ploegen hoe deze wijze van beoordelen ervaren is.
70	anonymous	M.b.t. vraag 4 van deze enquête. Heb het als voldoende beoordeeld maar mijn ervaring is dat kennisniveau onder de waarnemers enorm verschilt. Er is dus niet een algemeen oordeel over te vellen.
71	anonymous	Probeer wat avonden te organiseren om nog eens met elkaar te hebben over feedback. Hoe geef je in 5 minuten een goede opbouwende feedback naar de deelnemers. Soms gebeurt het dat er discussies ontstaan en dat is niet de bedoeling
72	anonymous	nvt
73	anonymous	Geen
74	anonymous	Neen
75	anonymous	Geen
76	anonymous	die zijn bovenstaand genoemd
77	anonymous	Nvt
78	anonymous	Onderling meer overleg bij een vaardigheidstoets. Vooral als je nieuwe waarnemers wilt werven
79	anonymous	Nee
80	anonymous	nee
81	anonymous	Nee.
82	anonymous	Zie bij vraag 8 en 7 hier het antwoord van. Waar ik bang voor was zag je duidelijk dit jaar terug komen. Dat ploegen een hele snelle redtijd hadden en het maar mondjes maat deden boven in eindigden. Terwijl ploegen die het uitmuntend deden maar daardoor een lagere redtijd hadden buiten de boot vielen en dat is niet fair.
83	anonymous	Nee
84	anonymous	Als je de matrix systeem blijft gebruiken dan meer punten in de lijst zetten waar je op kan beoordelen.
85	anonymous	Om dit goed te kunnen beoordelen moeten we zorgen dat de incidenten ook duidelijk zijn dus ook goed zichtbaar maken wat er gebeurt.
86	anonymous	nee
87	anonymous	Doordat de handschriften soms moeilijk te lezen zijn moet er veel navraag gedaan worden en kost dit extra tijd. Digitaliseren met een tablet o.i.d. kan een hoop tijd schelen.
88	anonymous	nee
89	anonymous	Nee
90	anonymous	Behalve niveau verder niets aanpassen
91	anonymous	Nee

92	anonymous	Nee
93	anonymous	Geen
94	anonymous	probeer alle provincies nog meer op één lijn te krijgen , en asjeblieft nooit geen lotingen meer !
95	anonymous	Digitaliseert het geheel. Dan is het ook minder werk voor de administratie
96	anonymous	Zou het op dit moment niet weten
97	anonymous	Neen
98	anonymous	Nee
99	anonymous	Neen, ik vond het weer leuk en leerzaam
100	anonymous	Zoals bovenstaande omschreven
101	anonymous	Zorg als AWBC dat nieuw komende waarnemers verplicht de bijscholing moeten volgen.
102	anonymous	geen
103	anonymous	Mits mogelijk nieuwe beoordelaars langer laten meelopen of begeleiden door een ervaren beoordelaar
104	anonymous	bedenk iets beters dan loten
105	anonymous	Misschien een idee om te digitaliseren. Maakt het overzichtelijker
106	anonymous	geen
107	anonymous	Het gebruik van de huidige beoordelingslijsten werkt prima en biedt structuur. Toch is het zinvol om ook eens te kijken naar een zwaartepuntenmatrix, waarin de zwaarte van scenario's wordt meegenomen. Een opbouw van provinciaal naar gewestelijk en uiteindelijk naar landelijke finales kan helpen om de beoordeling beter af te stemmen op het niveau en de complexiteit van de inzet.
108	anonymous	nee
109	anonymous	Vraag 9 heel serieus nemen, dit is een veel besproken iets. al meerdere jaren.
110	anonymous	Ik zie nog wel eens op de beoordelingslijsten staan dat de nummers 1 en 2 , 3 en 4 ook dezelfde punten krijgen , er zit altijd wel verschil in optreden van ieder persoonlijk
111	anonymous	Keep it simple en zorg voor een heldere enscenering
112	anonymous	Wat mee begeleiding in bv terug koppeling
113	anonymous	Ga zo door met deze beoordeling is fijn om in te vullen
114	anonymous	Nee
115	anonymous	Oortjes werkt goed nu nog tablet met spraak
116	anonymous	De 4 punten matrix werkt goed voor beginnende beroepsbeoefenaars in een toets maar voor ervaren mensen is de marge te smal gebleken.
117	anonymous	als je maar 1 of 2 keer waarneemt is het lerend vermogen laag

118	anonymous	Nvt
119	anonymous	nee
120	anonymous	nvt
121	anonymous	nvt
122	anonymous	Geen
123	anonymous	Wat ik jammer vind dat ik niet een complete ploeg kan beoordelen op groepsdynamiek
124	anonymous	nee
125	anonymous	Geen.
126	anonymous	nee
127	anonymous	toepassen van de matrix sluit aan op de proeve van bekwaamheid leergangen MS tm OVD, ga hiermee door !
128	anonymous	nee
129	anonymous	Blijf dit eerst een paar jaar vasthouden en verander niet te snel.
130	anonymous	Nvt
131	anonymous	Nee
132	anonymous	Nee loopt veder wel goed
133	anonymous	Nee
134	anonymous	Geen
135	anonymous	.
136	anonymous	Niet alle ploegen weten hoe de nieuwe matrix werkt misschien daar eens aandacht aan geven
137	anonymous	Ik heb moeite met de vraagstellingen. Ik ben niet brandtechnisch geschoold om wie dan ook te beoordelen, en dat is mijn taak op de administratie ook niet. Ik kan alleen aangeven dat de wijze van werken mij bevalt. op de administratie 'begrijpen' we wat de waarnemer ingevoerd wil hebben. En daarmee kunnen we de beoordeling voltooien. de wijzigingen van punten toekenning op de formulieren is helder en door de constante duidelijk om mee te werken. steeds meer waarnemers hoeven niet meer aangezet te worden voor het invullen van commentaar. Het was eerst wennen maar het is gelukkig een gewoonte geworden. dit argument wil nog wel eens helpen: "Ja, nu weet de ploeg wat jullie nabesproken hebben, maar als de ploeg over een jaar deze beoordeling uit de kast pakken, moeten ze nog steeds kunnen terughalen wat er is gezegd en waar aandacht voor moet zijn." Verder bedankt voor het aanpassen van de nummering van de Brandinzet formulieren.
138	anonymous	Nee
139	anonymous	.
140	anonymous	vooral dit blijven hanteren

141	anonymous	Neen
142	anonymous	Nee zo niet
143	anonymous	Nee
144	anonymous	Blijf vooral het lege punt koesteren waar de beoordelaar zijn eigen interpretatie kan invullen
145	anonymous	1, Nu moet je als administrator veel meer tekst intypen, eerst was het alleen bij voldoende en KO. Dit kost extra tijd. 2, Is er een mogelijkheid als bij de manschappen 111 en of 113 een kopieer knop kan komen als bij invullen van 112 en 114 hetzelfde of een minimale verandering is ingevuld wat vaak gebeurt.
146	anonymous	Voor de administratie is de schijding tussen de verschillende onderdelen niet duidelijk meer te zien op de formulieren. Het weer donker accentueren zou fijn zijn.
147	anonymous	Neen
148	anonymous	Vraag 5: er is soms te weinig tijd om alles goed in te vullen, wanneer er meer dan 8 groepen per dag zijn.
149	anonymous	nee
150	anonymous	Duidelijk op het formulier aangeven dat de vraag 'Incident meester' ingevuld' moet worden.
151	anonymous	nee
152	anonymous	nvt
153	anonymous	.
154	anonymous	Ja, ik heb in enquête waarnemers als voldoende beoordeeld, maar ik kan niet over andere waarnemers oordelen, want ken ze niet allemaal. En ik neem waar in 2 regio's dit kan ik ook niet aangeven in de enquête
155	anonymous	5-puntenmatrix. Meer verschil tussen 6 en 8 zodat ook netheid beoordeeld kan worden. Speeltijd na commando inpakken stoppen. Wel iets verzinnen over Max tijd inpakken.
156	anonymous	5 punten matrix toepassen om als iemand een slang oprolt met z'n knie aanslaat dat dat les en leerstof is, maar als je hem aanstamp met de voeten dat je hem geen onvoldoende geeft daarvoor
157	anonymous	Meer speel tijd is punten inleveren met speel tijd bedoel ik spelen niet opruimen
158	anonymous	Overschrijding van de speeltijd moet niet leiden tot een reglementaire terugplaatsing, maar maak hier een puntensysteem van. Dus elke minuut dat men langer speelt, kost dat bijv. 50 punten. Met een maximum van 10 minuten extra speeltijd. Dit voorkomt dat je, als je iets buiten de tijd komt, reglementair teruggeplaatst wordt.
159	anonymous	neen
160	anonymous	Waarnemers moet goed op hoogte zijn van lesstof
161	anonymous	er staan geen hele rijen waarnemers te wachten maar toch moeten we niet iedereen aannemen, er is een groot verschil tussen de oude garde en de 2.0 opgeleide mensen. de

		oude garde wil wel mee gaan maar moet daar wel op worden gewezen. de nieuwe die er bij komen moeten snappen dat ze een bepaald kennis niveau moeten hebben.
162	anonymous	Nee
163	anonymous	Nee
164	anonymous	Niet gedaan en gedaan door is niet benoemd maar zou wel meegenomen kunnen worden in de waarneemlijst. Maar dit staat los van het 4 punten matrix
165	anonymous	nee.
166	anonymous	Ja, ik vind vraag 4 en 5 van deze evaluatie bijzonder. Ik kan dit niet inschatten, heb er geen ervaring mee.
167	anonymous	Wat ik nu regelmatig zie is dat als iemand eenmaal een paar keer goed heeft ontvangen ongeveer de gehele lijst goed is en vervolgens 20 tot 30 punten boven de rest uit steekt.
168	anonymous	Kijk nog eens goed naar wat je echt wil zien tijdens de waarneming.
169	anonymous	Mischien is het een idee om een extra papier met punten erbij te zetten. Wat er ingevuld kan worden bij afwijkend van voldoende misschien helpt dat de waarnemers beter.. om niet erbij te zetten lekker gewerkt. Dan kunnen de waarnemers hier wat meer mee.
170	anonymous	Nee
171	anonymous	nee. top dat dit er is!
172	anonymous	Maak een verschil tussen iets doen of niet doen. iets niet gedaan kan nooit geen 3 zijn wan een ploeg die het wel doet maar niet naar behoren halen ook een 3 of zelfs minder
173	anonymous	Nee
174	anonymous	het was het jaar van lootje trekken dat liefst nooit meer maar mn complimenten voor de 112 herkansing en finale
175	anonymous	Wellicht is het mogelijk om standaard regels in te richten waaruit een waarnemer kan kiezen. Natuurlijk altijd met de mogelijkheid om zijn eigen woorden te gebruiken.